



Cuba 2023: ¿Sacrificarnos por Putin?

General Rafael del Pino

Cuba 2023: ¿Sacrificarnos por Putin?

General Rafael del Pino



Julio 2023

Índice

Avanzamos hacia una catástrofe.....	4
¿Qué hay detrás de todos estos movimientos?.....	5
A cambio de inteligencia, ¿qué puede hoy ofrecerle Rusia a Cuba en el campo militar?.....	6
¿Cuántas veces le van a dar la oportunidad a Moscú de abandonarnos en un conflicto?	6
Moscú siempre estableció su voluntad, aunque fuese a costa de exponer nuestra seguridad	7
¿Qué le pidió Raúl Castro a Andropov en 1982?	10
Medidas activas usando fuerzas militares	11
¿Qué se pretende?.....	12
Visita amistosa de la Flota del Báltico.....	13
Lo antes tolerado ahora es inadmisible	16
Conclusiones y recomendaciones.....	20
Acerca del autor.....	23
Acerca de Cuba Siglo 21	23
ANEXO Conversación del General Raúl Castro Ruz con los compañeros Yu. V. Andropov, D.F. Ustinov y K.V. Rusakov.....	24

Cuba 2023: ¿Sacrificarnos por Putin?

Nosotros combatir en Cuba no podemos. Sencillamente porque ustedes están a 12,000 kilómetros de nosotros [...] ¿Ir allá para que nos partan la cara? ¡No!
Palabras de Yuri Andropov a Raúl Castro¹

Avanzamos hacia una catástrofe

Los peligros que la casta oligárquica de GAESA² ha impuesto a la seguridad del país son de tal magnitud que ameritan la relectura de la transcripción de una conversación poco conocida entre Raúl Castro y Yuri Andropov en 1982, incluida aquí como Anexo, y que ha estado en mi poder todos estos años. En ella queda claro cómo, desde la época de la ya extinta URSS, los hermanos Castro han expuesto la seguridad de Cuba, sin tener a cambio ninguna garantía de apoyo decisivo por de Moscú si sus acciones provocaban un conflicto con Estados Unidos.

Por medio de Cuba Siglo 21 denuncié en marzo pasado³ la posibilidad de que los rusos desearan una vez más servirse de Cuba para sus juegos geopolíticos, paralelos a la guerra en Ucrania. Hoy confirmo y reitero mi denuncia.

Desde entonces la ofensiva diplomática de altos funcionarios de seguridad y relaciones exteriores de Rusia e Irán ha estado seguida por la aparición “para entrenamiento” de militares cubanos en Bielorrusia. Según la información, cubanos se han ofrecido como “voluntarios” para pelear en territorio de Ucrania⁴ y se anuncia, en este mes de julio, la visita de un barco militar de la Flota del Báltico, el Perekop, con centenares de cadetes en viaje de “entrenamiento” a Cuba.⁵

¹ Palabras del entonces Primer Secretario del Partido Comunista de la Unión Soviética a Raúl Castro, según transcripción de una conversación en Moscú, el 29 de diciembre de 1982. Este documento ha estado en poder del autor desde la salida de Cuba en 1987. Véase Anexo al final de este trabajo.

² Blanco, Juan Antonio: “Cuba del comunismo al estado mafioso”, *Dossier Cuba 21*, no. 1, Cuba Siglo 21, enero de 2023. GAESA es un inmenso holding de oligarcas cubanos. <https://cubasinglo21.com/cuba-del-comunismo-al-estado-mafioso/>

³ Del Pino, Rafael: “Putin explora la creación de un teatro de operaciones navales en el hemisferio occidental”, *Dossier Cuba 21*, no. 6, Cuba Siglo 21, marzo de 2023 <https://cubasinglo21.com/putin-explora-la-creacion-de-un-teatro-de-operaciones-navales-en-el-hemisferio-occidental/>

⁴ Zuzunaga Ruiz, Roger: “Los inmigrantes cubanos en Rusia que se enlistan para luchar contra Ucrania a cambio de la ciudadanía y un salario”, *El Comercio*, Perú, 6 de junio de 2023 <https://elcomercio.pe/mundo/europa/guerra-en-ucrania-los-inmigrantes-cubanos-en-rusia-que-se-enlistan-para-luchar-contra-ucrania-a-cambio-de-la-ciudadania-y-un-salario-de-2500-dolares-vladimir-putin-volodymyr-zelensky-cuba-bielorrusia-bielorrusia-noticia/>

⁵ “Un buque de la Armada rusa llegará a Cuba con cientos de cadetes”, *Infobae*, 19 de junio de 2023. <https://www.infobae.com/america/mundo/2023/06/19/un-buque-de-la-armada-rusa-llegara-a-cuba-con-cientos-de-cadetes/>

Las muy publicitadas giras recientes del presidente cubano designado, Miguel Díaz Canel y su primer ministro Manuel Marrero sirven para apaciguar a la población cubana al crear la imagen y expectativa de que “pronto todo se va a resolver” en la economía y la vida cotidiana del país. Pero los militares cubanos a Bielorrusia viajaron más rápido que las tan anheladas latas de carne rusa a las tiendas en Cuba, donde todavía no han hecho aparición. Es más sencillo y expedito entrar en una guerra que reconstruir una economía.

La parte más irresponsable y vergonzosa de este sainete de cipayismo tropical la acaba de escenificar en Moscú el ministro de las FAR, general Álvaro López Miera, al reunirse con su homólogo, el general Serguéi Shoigú.⁶ Esa reunión ocurrió horas después de que el jefe del ejército mercenario Wagner, Yevgeny Prigozhin, depusiera su rebelión, no sin antes acusar precisamente al general Shoigú de haber convencido a Putin de que se lanzara contra Ucrania sobre la base de mentiras y por razones de lucro personal. López Miera pasó de Moscú a Bielorrusia a inspeccionar la tropa cubana supuestamente en entrenamiento en ese país fronterizo con Ucrania, donde Putin ha amenazado con desplegar armas nucleares tácticas este mes de julio.

¿Qué hay detrás de todos estos movimientos?

Los oligarcas de GAESA⁷ buscan acelerar –en el actual contexto de su alianza con Putin– el fortalecimiento de la Brigada de Exploración Radio Electrónica (BERE) de la Dirección de Inteligencia Militar (DIM) de las FAR⁸ mediante el mejoramiento de sus equipos y la colaboración de asesores rusos y chinos.

La inteligencia que recolectan es, además de valiosa para esos dos países, al igual que para Irán y Corea del Norte, un producto de exportación que los oligarcas cubanos venden a otros países autocráticos.

Siempre lo han hecho, pero ahora es diferente. En medio de la guerra de agresión imperialista desatada por Rusia en Europa, en la que la OTAN participa apoyando de manera directa a Ucrania, la oligarquía de La Habana está exponiendo la seguridad nacional cubana de forma irresponsable al fortalecer la capacidad de interceptar directamente en EE. UU. las

⁶ “Ministros de Defensa de Cuba y Rusia discuten proyectos ‘técnicos militares’ conjuntos”, *Voz de América*, 28 de junio de 2023. <https://www.vozdeamerica.com/a/ministros-de-defensa-de-cuba-y-rusia-discuten-proyectos-tecnicos-militares-conjuntos/7158519.html>

⁷ “Un nuevo Estado mafioso puede surgir dondequiera que una élite política autocrática que termina dominando las instituciones del Estado y controlando las políticas nacionales, las utilice para ejecutar operaciones criminales en su propio beneficio mientras mantiene sus actividades fuera del alcance de cualquier control y equilibrio institucional nacional o monitoreo internacional.” Blanco, Juan Antonio: “Cuba: The Unforeseen Transition from Communism to Mafia State”, *Infinite War: faces of the New Global Conflict*, Foundation for Human Rights in Cuba, Miami, 2019, pp. 77-102.

⁸ La Dirección de Inteligencia Militar (DIM), subordinada al MINFAR, está encargada de toda la labor de inteligencia desde la perspectiva militar, tanto en el exterior como desde el territorio nacional. La Brigada de Exploración Radio Electrónica, monitorea las bases militares norteamericanas, el Comando Sur, y comunicaciones militares y políticas dentro de Estados Unidos. También puede ser usada de forma ofensiva para interferir comunicaciones.

comunicaciones de ese país y las que tenga con sus aliados, para compartirlas con Rusia, Irán y otros enemigos de Washington y la OTAN. Eso hoy es un acto de guerra.

A cambio de inteligencia, ¿qué puede hoy ofrecerle Rusia a Cuba en el campo militar?

Analicemos este aspecto en detalles:

¿Suministrar aviones de caza SU-30MKV como los 12 aviones comprados por Venezuela en octubre de 2015 por un valor de 480 millones de dólares?

Difícilmente Cuba pueda comprar uno de estos aviones que cuestan entre 40 a 65 millones de dólares por unidad en dependencia de la modernización que tenga, y que además Rusia necesita usar en la guerra.

¿Suministrar tanques o transportadores blindados, piezas de artillería de diferentes modelos y calibre?

Según fuentes de diversas agencias de inteligencia y del Institute for the Study of the War en el momento de escribir este análisis es posible calcular que los rusos han perdido en su invasión a Ucrania, desde el 22 de febrero del 2022: 227,980 efectivos, 7857 transportadores blindados, 4,038 tanques, 4116 piezas de artillería, 315 aviones y 308 helicópteros.⁹

Probablemente sea Cuba quien tenga que devolver a los rusos, si es que existen y funcionan todavía, los viejos tanques que les suministró y nunca pagó en la época soviética. Al paso que va la guerra en Ucrania, nadie sabe lo que les quede cuando los ucranianos introduzcan sus reservas en la actual contraofensiva.

¿Trasmitir experiencia combativa? ¿Enseñar nuevas estrategias o tácticas de combate? ¿Enseñar cómo se puede demorar 8 meses para tomar un pueblecito ucraniano como el de Perico en Matanzas?

Las más importantes lecciones que podría hoy transmitir la cúpula castrense rusa a sus contrapartes cubanas serían las vinculadas a su vasta experiencia en cómo dilapidar los recursos del Estado y cómo engrosar sus cuentas bancarias a costa de los presupuestos militares. En eso ya ocupan un lugar destacado.

¿Cuántas veces le van a dar la oportunidad a Moscú de abandonarnos en un conflicto?

Desde 1959 Cuba se involucró de manera directa en conflictos internos e internacionales de decenas de países latinoamericanos, africanos, árabes y asiáticos. Procuraba hacerlo bajo el paraguas nuclear de seguridad de la URSS como potencia mundial, sobre la premisa de que EE. UU., para resolver la crisis de los cohetes en 1962, había asumido un compromiso bilateral con Moscú de no invadir en el futuro a Cuba a cambio de la retirada de las armas ofensivas.

⁹ "Russian offensive campaign assessment", ISW Press, julio de 2023.

<https://www.understandingwar.org/backgrounder/russian-offensive-campaign-assessment-july-4-2023>

Sin embargo, un grupo muy reducido de oficiales supimos –cuando Fidel Castro todavía se empeñaba en actuar como un Napoleón caribeño en varias regiones del mundo– que los soviéticos le habían dicho con toda claridad a su hermano, al menos desde diciembre de 1982, que ellos no podrían involucrarse en la defensa de la isla si Cuba provocaba un conflicto con EE.UU.

En otras palabras, Rusia siguió sacándole beneficio a la presencia cubana en Angola y a la desestabilización en Centroamérica, pero siempre tuvo claro que si las cosas se complicaban dejarían a la isla, como acostumbramos los cubanos a expresarnos cuando se nos da la espalda en una situación crítica, “colgada de la brocha”.

Por otro lado, la premisa de que Cuba podía actuar impunemente amparada en el compromiso de no intervención asumido por el presidente Kennedy para dar fin a la crisis de los cohetes en 1962, comenzaba a ser cuestionado con el ascenso del presidente Ronald Reagan. A La Habana le preocupaba, en esa época, que algunos funcionarios de Kennedy –Raúl menciona en su conversación con Andropov a Arthur Schlesinger–, estaban puntualizando que el muy citado compromiso de “no invadir” a Cuba no suponía que se renunciara al uso de otras medidas militares y no militares que no implicaran la invasión de tropas terrestres, si la política injerencista de Cuba en otros países –como era entonces el caso en Nicaragua y El Salvador–, las provocaba. Por esa razón Raúl Castro intentó extraer de Andropov, recién investido como secretario general del PCUS, una fuerte declaración al mejor estilo de Jrushchov de que Cuba era “intocable”. Andrópov rechazó esa propuesta.¹⁰

Moscú siempre estableció su voluntad, aunque fuese a costa de exponer nuestra seguridad

Los hermanos Castro tenían que preocuparse no solo por las decisiones de Washington, sino también por las de Moscú. Los soviéticos nos dejaron “colgados de la brocha” en grande en 1962 durante la crisis de los cohetes¹¹; en 1970 cuando la crisis en torno a la base de submarinos en

¹⁰ Véase Anexo.

¹¹ Morgan, William M. *The Cuban Missile Crisis at 60 Where do we stand?* Marine Corps History Vol. 9, No. 1 Summer 2023 pag. 31-52

Por medio de la Operación Anádir, entre el 17 de junio y el 22 de octubre de 1962 el gobierno de la Unión Soviética envió a Cuba a unos 43,000 soldados y oficiales con 36 misiles balísticos (MRBM de 1,770 kilómetros de alcance y 24 IRBM de 4,025 kilómetros de alcance, 36 misiles tierra a tierra y 32 misiles crucero Sopka, 6 aviones bombarderos IL 28 con sus correspondientes seis bombas nucleares y 164 ojivas nucleares para los diferentes tipos de misiles.

<https://www.usmcm.edu/Outreach/Marine-Corps-University-Press/MCH/Marine-Corps-History-Summer-2023/The-Cuban-Missile-Crisis-at-60/>

Para revisar una de las historias más completas de la crisis, sus causas y desenlace se recomienda la lectura de Fursenko, Aleksandr, y Naftali, Timothy: *One Hell of a Gamble: Khrushchev, Castro, and Kennedy, 1958-1964: The Secret History of the Cuban Missile Crisis*, WW Norton & Company, Nueva York, 1998.

Cienfuegos¹²; en 1982, cuando le dieron a conocer a Raúl Castro la decisión de no participar en una confrontación provocada por Cuba con EE.UU; y en 2001, cuando se retiraron de la Base de SIGINT de Lourdes.¹³ Pero tampoco esas fueron las únicas ocasiones en que nos dieron la espalda o sabotearon nuestras iniciativas si no se avenían a sus intereses.

A mediados de los años 60, cuando después de la crisis de los misiles y el apoyo de La Habana a las guerrillas latinoamericanas se incrementaron las tensiones con la URSS, Moscú comenzó a retrasar el envío de piezas de repuesto a las FAR y cortó por completo el suministro de las gomas para nuestros MiGs 21. Estos aviones aterrizan a 320 kilómetros por hora por lo que hay que cambiarlas cada 15 o 20 aterrizajes. Un mes después de cortarse el flujo de neumáticos desde la URSS, Cuba tuvo que parar todos los aviones, con lo cual quedaron expuestos nuestros cielos. No fue la única ocasión en que esto ocurrió.

En Angola nuestros MiGs necesitaban tanques auxiliares de combustible para extender su radio de acción a la retaguardia de la UNITA y las fuerzas sudafricanas en Namibia, pero Moscú los negó. En un gesto de infundada independencia Fidel Castro decidió entonces desarmar y enviar por barco los MiG-23BN (caza-bombarderos) que estaban en Cuba para después ensamblarlos de nuevo en Angola. Pero los rusos le dieron otra vuelta al torniquete y redujeron incluso el plan acordado con Cuba de suministrar un regimiento de 36 aviones MiGs-29 a solo la entrega de cuatro aeronaves. De nuevo estábamos sin suficiente protección aérea nacional en Cuba mientras combatíamos en Angola, solo para hacernos ver quién mandaba en realidad.

Cinco jefes de Estado en Moscú sin inmutarse dejaron a Cuba “colgada de la brocha” en diferentes oportunidades –Jrushchov, Brezhnev, Andropov, Gorbachov y el propio Putin– mientras sacaban ventaja del aventurerismo cubano. ¿Y ahora Raúl quiere apostar a ser lacayo de esta nueva versión genocida de Putin en una guerra en la que está involucrada la OTAN?

Raúl Castro parece olvidar la muy clara e inequívoca aclaración que recibió en diciembre de 1982 del primer secretario del PCUS y por mucho tiempo director de la KGB de la URSS Yuri Andrópov de que la URSS nunca intervendría en favor de Cuba si era atacada por Estados Unidos:

ANDRÓPOV: Compañero Raúl Castro, yo empezaré por la parte más desagradable y más importante de una comunicación que tanto ustedes como nosotros tenemos que tener siempre presente. Nosotros combatir en Cuba no podemos. Sencillamente porque

¹² Ehrenfeld, Erik J: *Confrontation Confidential: The Nixon Administration's Response to the Cienfuegos Crisis 1970-1971*, Research Thesis, The Ohio State University, Ohio, abril de 2023.
https://kb.osu.edu/bitstream/handle/1811/102922/Thesis_Ehrenfeld_2023.pdf?sequence=1&isAllowed=y

¹³ SIGINT (*Signal Intelligence*): Inteligencia obtenida por medio de sistemas de inteligencia electrónica Glasser. Susan B: “Russia to Dismantle Spy Facility in Cuba”, *The Washington Post*, 18 de octubre de 2001.
<https://www.washingtonpost.com/archive/politics/2001/10/18/russia-to-dismantle-spy-facility-in-cuba/9fe57b5f-d967-4443-b156-db7629b32fda/>

ustedes están a 12,000 kilómetros de nosotros [...] ¿Ir allá para que nos partan la cara? ¡No!”¹⁴

Más claro ni el agua.

Para que no cupiera duda de que se trataba de un consenso soviético estaban también presentes el Mariscal y ministro de Defensa de la URSS Dimitri Ustinov y el miembro del Secretariado del PCUS a cargo de los países socialistas K. V. Rusakov. Por ese motivo, y para evitar que Washington los pusiera a prueba, la URSS tampoco –aclaró con vehemencia Andrópov a su huésped– haría ninguna declaración terminante, al estilo de las que acostumbraba a hacer Nikita Jrushchov, como que la isla era “intocable” y que no se toleraría una agresión a Cuba.

Vladimir Putin no ha hecho un compromiso diferente al de Andrópov a cambio de usar de nuevo la isla para su aventura ucraniana. Sin embargo, ni en 1962, 1970, 1982 y mucho menos ahora, en 2023, Moscú estuvo ni está en condiciones de dictarle *úkases* a Washington.

Raúl Castro tiene corta memoria o un servilismo muy grande. Ha ofrecido el apoyo incondicional de Cuba a la agresión genocida a Ucrania y la lucha contra Occidente.¹⁵ Ha comprometido al país con un personaje que concita una repulsa universal y contra el cual la Corte Criminal Internacional de La Haya emitió una orden de arresto acusándolo de crímenes de guerra en Ucrania.¹⁶ Putin hasta ahora ha fracasado en su aventura bélica de agresión que, contrario a su intención, ha fortalecido a la OTAN y ha dividido a las élites rusas. Una guerra en la que después del primer mes solo ha retrocedido y le resulta muy difícil ganar.

Al parecer, Raúl Castro no recuerda cuando Jrushchov nos usó y luego desechó en 1962, después que logró incluir en la negociación con Kennedy la retirada de los misiles de alcance intermedio Júpiter estadounidenses emplazados entonces en Turquía.¹⁷ Tampoco recuerda cómo en 2001, inmediatamente después del ataque terrorista a las torres de Nueva York, Vladimir Putin decidió

¹⁴ “Conversación del General Raúl Castro Ruz con los compañeros Yuri V. Andropov, D.F. Ustinov y K.V. Rusakov”, Moscú, 29 de diciembre de 1982, Transcripción del Partido Comunista de Cuba, ver Anexo.

¹⁵ Miguel Díaz-Canel aseguró “el apoyo incondicional de Cuba a la Federación de Rusia en su enfrentamiento a Occidente”. La declaración de lealtad, ofrecida el 20 de mayo de 2023 al viceprimer ministro ruso Dimitri Chernishenko, en el salón 1930 del Hotel Nacional, irónicamente coincidió con el aniversario 121 de la independencia cubana de España. “En vísperas del día de la República, Díaz-Canel da ‘el apoyo incondicional de Cuba’ a Rusia”: *14yMedio*, 20 de mayo de 2023. https://www.14ymedio.com/cuba/Republica-Diaz-Canel-incondicional-Cuba-Rusia_0_3535446421.html

¹⁶ “El fiscal de la CPI confía que Putin será juzgado en La Haya: ‘Quienes creen que es imposible, no entienden la historia’”, *Infobae*, 18 de marzo de 2023 <https://www.infobae.com/america/mundo/2023/03/18/el-fiscal-de-la-cpi-confirmo-que-putin-podra-ser-juzgado-en-la-haya-quienes-creen-que-es-imposible-no-entienden-la-historia/>

¹⁷ Rosas, Paula: “Crisis de los misiles en Cuba: las armas en Turquía e Italia que propiciaron (y luego ayudaron a solucionar) el conflicto”, *BBC News Mundo*, 25 de octubre de 2022. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-63286274>

–unilateralmente y a toda prisa como Jrushchov en 1962– dismantelar la base de espionaje electrónico en Lourdes.

Raúl Castro sin un ápice de dignidad ni de sentido común ha vuelto a implorar a este Moscú, ahora mafioso y genocida, casi lo mismo que pidió a Andropov: fortalecer las defensas cubanas y comenzar a normalizar en forma gradual una constante presencia militar rusa en la isla. Pero esta vez, a cambio de su apoyo “pleno e incondicional” a la agresión rusa contra Ucrania.

¿Por fin, Raúl Castro representa los intereses de las FAR ante los rusos o los de los rusos ante las FAR? Desde su primer contacto en 1953 con Nikolai S. Leonov, quien llegó a ser un alto oficial de la KGB para América Latina, siempre ha parecido más lo segundo que lo primero.¹⁸

¿Qué le pidió Raúl Castro a Andropov en 1982?

- 9 -

RAUL CASTRO. Yo les decía, al compañero Andropov y a los demás compañeros, que había que estudiar la forma práctica de manifestar al enemigo esa decisión. En todos estos momentos hay que tener en cuenta el factor político, inevitablemente, las circunstancias políticas del momento, etc. Parto de que cada situación debe ser analizada en su momento. Pero, por ejemplo, nosotros pensamos que tal vez visitas de algunos destacamentos navales soviéticos, como el que se encuentra en Cuba en estos momentos, nos ayudan. Si es posible realizamos alguna maniobra conjunta. No lo publicamos, pero el enemigo se entera. Con más frecuencia. En definitiva los barcos de ellos andan por todo el mundo, incluyendo a Cuba. No violamos ninguna ley internacional o principio, ninguna norma internacional. Y pienso que visitas de delegaciones militares de alto nivel ayudan a eso, como la realizada por el compañero Ogarkov, Jefe del Estado Mayor General, o, más importante todavía, como la que podría realizar el compañero y querido amigo, Ministro de Defensa de la URSS, Mariscal de la Unión Soviética D. F. Ustinov. Y sería mejor en este invierno que en el verano.

Foto del documento original de la conversación entre Raúl Castro y Yuri Andropov en 1982

¹⁸ Fraguas, Rafael: “The legacy of Nikolai Leonov, the Kremlin’s man in the Americas”, El País, España, 4 de mayo de 2022 <https://english.elpais.com/international/2022-05-04/the-legacy-of-nikolai-leonov-the-kremlins-man-in-the-americas.html>

*RAUL CASTRO: Yo les decía, al compañero Andropov y a los demás compañeros, que habría que estudiar la forma práctica de manifestar al enemigo esa decisión. En todos los momentos hay que tener el factor político... Pero, por ejemplo, nosotros pensamos que tal vez **visitas de algunos destacamentos navales soviéticos**, como el que se encuentra en Cuba en estos momentos, nos ayudan. **Si es posible realizamos alguna maniobra conjunta. No lo publicamos, pero el enemigo se entera. Con más frecuencia. En definitiva, los barcos de ellos andan por todo el mundo incluyendo a Cuba. No violamos ninguna ley internacional o principio, ninguna norma internacional. Y pienso que visitas de delegaciones militares de alto nivel ayudan a eso, como la realizada por el compañero Orgavok, jefe del Estado Mayor General, o, más importante todavía, como la que podría realizar el compañero y amigo, Ministro de Defensa de la URSS, Mariscal de la Unión Soviética D. F. Ustinov. Este tipo de visitas, yo pienso, tendrían una gran connotación política y de seguridad para nuestro país.**¹⁹*

Cualquier semejanza a lo que comenzamos a presenciar desde inicios de este año no es pura coincidencia. Al parecer, poco ha cambiado desde 1982 en la mente de Raúl Castro. **A cambio de migajas parecidas a las que solicitó de Andropov cuando este le negó un compromiso de naturaleza estratégica, Raúl Castro arrastra a la nación cubana a correr un riesgo de seguridad sin precedente desde el siglo pasado.**

Medidas activas usando fuerzas militares

Estos despliegues navales y visitas recíprocas de alto nivel son en realidad parte de una campaña de medidas activas de doble propósito.

Una cascada de declaraciones, artículos, “análisis” y otros engendros de políticos, instituciones y medios cercanos a Putin han lanzado una ofensiva demandando (en lo que por la cercanía de muchos de ellos al aparato de la FSB podría sospecharse ha sido por orientación del Kremlin) que Rusia restablezca su presencia militar a 90 millas de EE. UU. Los que “piden” eso se jactan de que semejante presencia “haría temblar a EE. UU.”²⁰

La campaña pretende otorgar legitimidad al interior de Rusia a una acción de esa naturaleza, para facilitar que Putin pueda entonces realizarla “complaciendo peticiones”, como dicen los cantantes. De hecho, la visita del barco de la Flota del Báltico en este mes de julio es un primer balón de sonda para medir reacciones en Washington. Su antecedente fue la presencia de dos barcos de guerra iraníes frente a las costas de Rio de Janeiro autorizados por Lula pese a la protesta diplomática de Washington²¹ El principio era el mismo. Realizar legalmente una travesía

¹⁹ Véase, Anexo citado.

²⁰ 'Hay que poner misiles en Cuba': más voces piden en Rusia retar a EEUU en su propio patio, *Diario de Cuba*, 6 de julio 6 de 2023. https://diariodecuba.com/cuba/1688680554_48343.html.
“Una organización cercana a Putin pide el regreso a Cuba de las tropas rusas”, *Diario de Cuba*, 3 de julio de 2023. https://diariodecuba.com/cuba/1688403643_48259.html

²¹ “Brazil allows two Iranian warships to dock in Rio despite US pressure”, *Reuters*, 27 de febrero de 2023. <https://www.reuters.com/world/brazil-allows-two-iranian-warships-dock-rio-despite-us-pressure-2023-02-27/>

en aguas internacionales, estacionarse legalmente en un país del hemisferio occidental con barcos de guerra de una potencia enemiga y medir la reacción de EE. UU. Evidentemente, no hubo una reacción sustantiva entonces y ahora viene el segundo globo sonda: un barco de guerra ruso de la Flota del Báltico cargado de cadetes y ayuda “humanitaria” a una visita de entrenamiento y confraternización. Todo legal y gradual como le sugirió Raúl Castro a Andropov en 1982.

¿Qué se pretende?

Dicho de manera sucinta hay una importante diferencia cualitativa y cuantitativa entre la operación soviética de 1962 y la que ahora Putin pudiera intentar poner en marcha.

En 1962 se enviaron a Cuba 43,000 oficiales y soldados, 128 misiles de diferentes tipos junto a 164 ojivas nucleares y 6 aviones bombarderos con sendas bombas nucleares. El objetivo de la URSS en aquel momento era equilibrar el balance nuclear con EEUU, entonces muy desventajoso para Moscú, adquiriendo la capacidad de asestar un primer golpe devastador a gran parte de su territorio.

La operación que ahora comienza a dibujarse es la de establecer un flujo constante de viajes a Cuba por parte de navíos aéreos y navales con capacidad de golpe convencional y nuclear que sirva a Putin para obtener concesiones en un teatral juego de chantaje político en el que asume el papel de “actor irracional”. Es lo mismo que ha venido haciendo infructuosamente en Europa cada vez que ha amenazado con usar armas nucleares tácticas si la OTAN continúa apoyando a Ucrania, con lo cual no ha logrado detener esa ayuda, pero sin duda se ha ralentizado varias veces. Ahora quiere traer su chantaje a 90 millas de EE. UU.

En 1962 un estadista soviético buscaba el modo de equilibrar con una sola audaz maniobra la amenaza de su fuerza nuclear estratégica con la de su oponente. En 2023 el jefe del Kremlin pudiera ser tentado a jugar el papel de un Bin Laden irracional sentado a las puertas de EE. UU. usando un chaleco suicida con explosivos nucleares. El chaleco no es suficiente para liquidar a su oponente, pero basta para infringirle un daño significativo si no le conceden lo que solicite. Y como puede que lleguemos a creer que se trata de un alocado “actor irracional” pudiera salirse con la suya. El chantaje que no le funciona en Europa, pero Putin puede pensar que en el polarizado ciclo electoral de EE. UU. pudiera funcionar.

Con estas acciones incrementales y el retumbar de tambores de guerra por parte de medios de prensa, instituciones y “expertos” afines a Putin, se busca:

Por un lado, crear una división política al interior de las elites estadounidenses, en especial en tiempo de elecciones, para dividir y debilitar la posición estadounidense respecto a Ucrania y Cuba.

Por otra parte, sondear los límites de tolerancia a su presencia militar permanente en el hemisferio occidental para incrementarla con posterioridad si la permisividad inicial de Washington lo propiciara.

El más necesitado de esa operación exploratoria de los límites de tolerancia estadounidense es Putin, quien, ante un posible descalabro en Ucrania, desea poder tener la posibilidad de salvar la cara a base de propaganda argumentando la falsedad de que al establecer una presencia rusa a 90 millas de la Florida se ha alcanzado una simetría con la proximidad de la OTAN a las fronteras rusas. Y dado el hecho de que las cosas no le van bien, ni siquiera dentro de Rusia, siente urgencia de hacer una maniobra de este corte que le permita recuperar su imagen de “tipo duro”.

Rusia como potencia geopolítica no es económica ni militarmente la sombra de lo que era en 1982 cuando Andropov le comunicó a Raúl Castro que la superioridad aplastante de EE. UU. en un escenario de guerra a 90 millas de su territorio y decenas de miles de la URSS, le hacía imposible a Moscú involucrarse en la defensa de la isla. Sin embargo, consentir la presencia en Cuba de un submarino u otra nave rusa cargada de cohetes con ojivas termonucleares, equivaldría a que Osama Bin Laden se hubiera instalado en la isla con armas de destrucción masiva. Después de todo, Putin no es el líder de la segunda superpotencia mundial,²² sino el Bin Laden de este momento, un terrorista buscado por la Corte Criminal Internacional de La Haya.

Si frente a esas piruetas y payasadas de una potencia en decadencia Washington y la OTAN no generan líneas rojas oportunas, los rusos establecerán una presencia militar de este lado del Atlántico. Ese éxito le hará a la élite de poder cubana sentirse invulnerable y estimulará una mayor audacia e irresponsabilidad en su constante guerra híbrida de desestabilización de los regímenes democráticos de este hemisferio. Ninguna Administración ni Congreso en EE. UU. desearía pasar a la historia como los que le abrieron la puerta a una era de decadencia hegemónica de Estados Unidos, inestabilidad e inseguridad regional por su inacción.

"Visita amistosa" de la Flota del Báltico

A semejanza del esquema discutido hace 40 años con Andrópov, ambos países han realizado visitas recíprocas de funcionarios políticos y militares de primer nivel. Ahora han anunciado que el buque militar Perekop de la Flota del Báltico visitará Cuba del 11 al 14 de julio con cientos de cadetes en misión de “entrenamiento”. La información aportada al público pone el énfasis no en la naturaleza militar del barco y sus tripulantes, sino en el carácter “humanitario” de la carga que llevan y la intención de jugar ajedrez y fútbol con los cubanos durante la visita.²³ Son ecos lejanos de la sugerencia de Raúl Castro a Andropov en diciembre de 1982:

²² Rusia ocupa el lugar 11 en las economías del mundo, tiene un nivel de inferioridad militar y estratégica con respecto a EE.UU. y la OTAN mucho mayor hoy que en diciembre de 1982 cuando la reunión entre Andropov y Raúl Castro. Para colmo, ha tenido que reclutar convictos para poder pelear en Ucrania y comprarles municiones y otros pertrechos a Irán y Corea del Norte por no ser autosuficiente en material bélico. Si la URSS estaba en desventaja estratégica respecto a EE.UU. en 1962 y en 1982, su situación hoy es peor aún, y eso no lo resuelve la presencia en la isla de naves con cohetes nucleares.

²³ “Un buque de la Armada rusa llegará a Cuba con cientos de cadetes”, *Infobae*, 19 de junio de 2023. <https://www.infobae.com/america/mundo/2023/06/19/un-buque-de-la-armada-rusa-llegara-a-cuba-con-cientos-de-cadetes/>

RAÚL CASTRO: Si es posible realizamos alguna maniobra conjunta. No lo publicamos, pero el enemigo se entera. Con más frecuencia. En definitiva, los barcos de ellos andan por todo el mundo incluyendo a Cuba. No violamos ninguna ley internacional o principio, ninguna norma internacional.²⁴

Todo paso a paso, de manera incremental y legal hasta que llegue a “normalizarse” esa presencia militar hostil a 90 millas de EE. UU.

En cuanto a las visitas de los buques militares es una cosa aplicable. Empezamos con esta de ahora y después vamos a hacerlas más frecuentes.

Respuesta de Yuri Andropov en conversación de 1982

La crisis provocada en septiembre de 1970 por la presencia de un submarino nuclear y su nave de apoyo en Cienfuegos se resolvió con su retirada, pero no llegó a firmarse un acuerdo, como deseaba EE. UU., que describiera en detalle lo aceptable y lo inaceptable en los intercambios militares entre Cuba y la URSS en territorio cubano. ¿Cuándo puede una facilidad logística considerarse una base extranjera? ¿Puede un submarino con misiles potencialmente capaz de portar ojivas nucleares ser recibido y avituallado en Cuba si en su travesía solo lleva ojivas convencionales?

Si Moscú no recibe un ultimátum claro, preciso, creíble y oportuno se abre la posibilidad de que en algún momento los rusos exploren elevar su amenaza artillando esas naves con decenas de misiles de cruceros Kalibr que pueden volar a una altura mínima de 50 metros, con velocidades de 0.8 a 3 Mach y portar varias ojivas convencionales o una ojiva termonuclear con más kilotonas que los que tenían los cohetes que Jrushchov intentó emplazar en la isla en 1962. Es algo a considerar. Un misil Kalibr²⁵ lanzado desde un submarino en la base naval de la Bahía de Cabañas, en el litoral norte de Cuba, tardaría 7 minutos para llegar a la ciudad de Miami y apenas 6 para alcanzar la estación de energía nuclear Turkey Point, en Homestead, Florida. Pero el alcance promedio de esos misiles es de 2,000 a 2,600 kilómetros. En otras palabras, ni Washington, ni Nueva York estarían a salvo de un ataque nuclear.

²⁴ Véase Anexo citado.

²⁵ *Missile Threat. Missile Defense Project: "3M-14 Kalibr (SS-N-30A)"*, Center for Strategic and International Studies, 11 de agosto de 2016; última modificación 7 de marzo de 2022. <https://missilethreat.csis.org/missile/ss-n-30a/>



Lanzamiento ruso de Kalibr. Foto Rusia MoD

¿Y qué tiene que ver ese escenario apocalíptico con esos sonrientes “cadetes en entrenamiento” que llegarán el día 11 de julio a Cuba? ¿Cadetes que viajan en un barco de guerra con una carga “humanitaria” para jugar ajedrez y fútbol con los cubanos?

La Flota del Báltico no es una línea de cruceros civiles que transportan turistas al Caribe, ni Rusia vive hoy en paz con sus vecinos europeos y Cuba ni tan siquiera ha hecho honor simbólico, en medio de la guerra en Ucrania, a su proclamada y nunca practicada condición de país no alineado. Estamos hablando de un *buque de guerra* enemigo que, aunque esta vez venga cargado de leche condensada, está reafirmando el derecho a hacer esa travesía y ser avituallado en la isla a 90 millas de Estados Unidos.

Al lobo se le ven las garras debajo de su disfraz de oveja. Pero **eso es lo que buscan, paso a paso, Raúl y Putin: alarmar a sectores influyentes claves de Estados Unidos con la ilusión de que así le arrancaran concesiones políticas en relación con Ucrania y económicas en el caso de Cuba.**

Para Putin estas movidas teatrales le facilitan justificarse ante las élites rusas alegando que no logró que la OTAN se alejara de sus fronteras, pero aproximó la presencia militar de Rusia a las de EE. UU. En una negociación postconflicto podría proponer su retirada permanente de Cuba a cambio de garantías de que a Ucrania no se le autorice ingresar a la OTAN. Por su parte, ya este juego de humo y espejos le ha permitido a Raúl Castro desplegar en Estados Unidos a sus numerosos agentes de influencia y cabilderos con el mensaje de que es urgente hacerle

concesiones económicas a La Habana para que no se vea en la necesidad de aliarse a Putin. Solo un ignorante de la historia de las relaciones bilaterales de Cuba con la URSS y con Estados Unidos en las últimas seis décadas caería en esa trampa.

En lo que a Rusia respecta, existe un patrón invariable de comportamiento: Moscú usa a Cuba como ficha de cambio para presionar a EE. UU. en favor de intereses propios, y luego la abandona si tropieza con una postura intransigente de Washington.

En el caso de Cuba, la historia de más de seis décadas demuestra que la élite de poder cubana, si bien desea concesiones económicas de los países occidentales, nunca cambiará sus alianzas y propósitos antiestadounidenses de llegar a obtenerlas. En términos estratégicos su seguridad como grupo social dominante está vinculada a lazos estables con regímenes similares – autocráticos, dictatoriales o criminales– cuyos gobiernos no se sometan a elecciones periódicas y que compartan de forma estable con La Habana intereses comunes. Las oportunidades para levantar las sanciones y normalizar las relaciones que les fueron dadas a los hermanos Castro por Ford, Carter, Clinton y Obama fueron siempre explotadas de forma coyuntural, sin ceder un ápice en lo referido a su naturaleza opresora y agresiva.

Lo antes tolerado ahora es inadmisibile

Lo peor que puede hacer un político o militar es cometer un error estratégico, como desconocer la naturaleza de su enemigo. Minusvalorar el nuevo juego de amenazas incrementales ruso-cubanas solo servirá el propósito de “normalizarlas”. Y esa es la estrategia a la que siempre han jugado estas dos fuerzas totalitarias.

Lo que se le toleraba a un *adversario* en tiempos de paz no se le puede pasar por alto en tiempo de guerra, cuando ya es un *enemigo* aliado al líder del bando opuesto. El hecho de que Washington tolerara por varios años la colaboración ruso-cubana, por una parte, y chino-cubana por otra, en el trabajo de espionaje electrónico (SIGINT) no supone que tenga que hacerlo en toda circunstancia. Ahora que tropas rusas agredieron en Europa a un país soberano que defiende su independencia con apoyo de EE. UU. y la OTAN, hay que impedir de manera decisiva y enérgica que la alianza militar y de inteligencia de Cuba con Rusia y China se torne más peligrosa e intolerable.

El fortalecimiento de la cooperación chino-cubana en la recolección de inteligencia electrónica (SIGINT) es cada día más preocupante, debido a la escalada de tensiones con EE. UU. respecto al estatus de Taiwán. Sin embargo, en comparación con el daño inmediato que pueden hacer los rusos al tener acceso a esa información, la amenaza china no es igualmente inminente. Pero, al mismo tiempo, Beijing estará muy atenta al nivel de tolerancia que muestre EE. UU. frente a la intensificación del trabajo de inteligencia electrónica desde el territorio de Cuba y a la reaparición de navíos de guerra. Si creen que los rusos han logrado asentarse militarmente de algún modo frente a las costas de EE. UU., para incrementar su poder de negociación en Ucrania, es muy probable que consideren seguir sus pasos para equilibrar cualquier negociación sobre Taiwán u otro territorio asiático de su interés.

Pero en el caso de Rusia esa cooperación presenta hoy un peligro de naturaleza inmediata a la seguridad de EE. UU. y de la OTAN, ya que la información que Cuba recoge por medio de la exploración electrónica a 90 millas de sus costas permite ser operativizada para su uso práctico en la guerra que en estos mismos momentos ejecuta el Kremlin en Europa.

Aunque no es solo al incremento de la presencia militar rusa en Cuba al que debe responder Washington en escala superior al pasado reciente.

Las actividades de espionaje, desinformación e influencia que durante décadas ha desarrollado La Habana en territorio estadounidense eran asumidas como “normales” y respondidas ocasionalmente con la expulsión de algunos diplomáticos, el arresto de espías y la vigilancia y denuncia esporádica de las actividades de algunos de sus agentes de influencia. Ese es también el modo en que debe actuar una sociedad abierta y democrática en tiempos “normales”. Pero ahora no estamos en tiempos “normales”.



Evento pronazi en Madison Square Garden. Fotograma de [A night at the Garden](#) de Field of Vision en Vimeo.

En la década de los años 30 del siglo pasado, los simpatizantes del Tercer Reich fomentaron un masivo e influyente movimiento de solidaridad con la Alemania de Adolfo Hitler, que incluyó la creación de organizaciones locales y nacionales pronazis, desfiles callejeros, cabildeo de agentes de influencia en medios políticos, académicos y empresariales, e incluso un acto masivo en el Madison Square Garden de Nueva York abarrotado de americanos, que fascinados con el

populismo nacional socialista portaban banderitas con la infame *swastika*.²⁶ Todo cambió después del bombardeo japonés a Pearl Harbor, y en especial por la entrada de EE. UU. en la II Guerra Mundial. Los estadounidenses simpatizantes del nazismo tuvieron que guardar su entusiasmo porque no eran tiempos “normales”.

La evolución de la agresión de Rusia a Ucrania ha cambiado el contexto político estadounidense, como antes ocurrió con el bombardeo a Pearl Harbor. Y en el nuevo contexto de la actual guerra europea, el relanzamiento de la alianza “incondicional” de La Habana con Putin ha incidido en la percepción de la naturaleza y magnitud de la amenaza cubana.

A partir de febrero de 2022 ejercer espionaje, sea electrónico o humano en favor del enemigo ruso en el campo de batalla es un acto de guerra contra EE. UU. y la OTAN. Permitir la ubicación de tropas cubanas en la frontera bielorrusa de Ucrania y el reclutamiento de “voluntarios” de la isla para servir a los rusos en este conflicto no son gestos neutrales ni tibios. Es una escalada dramática del apoyo diplomático y de propaganda que desde el inicio brindó La Habana a Putin.

Del mismo modo, promover en las actuales circunstancias, como si nada estuviese sucediendo en Ucrania, ni Cuba estuviese hasta las narices metida en ese conflicto, la creación de movimientos de “solidaridad”, distribución de propaganda y promoción de las relaciones económicas con Cuba –que se ha autoproclamado aliada incondicional de Putin en su conflicto europeo– ya no es una simple postura “inamistosa” hacia Washington, sino un acto de guerra contra Ucrania y sus aliados.

El nuevo proyecto de ley del Código Militar Penal que está circulando en la Asamblea Nacional de Cuba es muy sugerente. De aprobarse, serán sancionados con penas de hasta cinco años de cárcel los que intenten evadir el servicio militar.²⁷ ¿Para qué se desea sacar a cientos de miles de jóvenes de actividades productivas y enviarlos a las fuerzas armadas, en un momento en que el país está en quiebra? ¿Temen otra sublevación nacional como la del 11 de julio de 2021 y quieren sacar de circulación a los jóvenes que siempre son más proclives a sumarse a las protestas? ¿O es que necesitan expandir con urgencia la reserva de recursos humanos de las FAR en la isla ahora que se han enviado las primeras tropas cubanas a “entrenarse” a Bielorrusia? ¿están considerando la posibilidad de enviar unidades de combate completas con traductores ante la ONU como antes hicieron al Sahara, las Alturas de Golán o Vietnam?

²⁶ Bernard, Diane: “The night thousands of Nazis packed Madison Square Garden for a rally — and violence erupted”, *The Washington Post*, 9 de diciembre de 2018.
<https://www.washingtonpost.com/history/2018/12/09/night-thousands-nazis-packed-madison-square-garden-rally-violence-erupted/>

“American Nazism and Madison Square Garden”, The National WW2 Museum, Nueva Orleans, 14 de abril de 2021.
<https://www.nationalww2museum.org/war/articles/american-nazism-and-madison-square-garden>

²⁷ “Proyecto. Ley de Código Penal Militar”, Asamblea Nacional, República de Cuba, junio de 2023.
<https://www.parlamentocubano.gob.cu/sites/default/files/documento/2023-07/proyecto-ley-codigo-penal-militar.pdf>

Raúl Castro y sus ministros del Interior y de las FAR parecen creer que su actitud sumisa hacia Putin no altera los niveles de tolerancia que hasta ahora Washington les ha dispensado a sus majaderías. Recae en la Administración de EE. UU. la responsabilidad de hacerles ver su error, comunicándole a La Habana que lo que durante décadas fue tolerado ya no lo será más en las nuevas circunstancias.

El clan Castro sabe identificar una raya roja cuando no se les comunica por vías públicas que la hagan parecer como simple ejercicio de propaganda, y cuando el lenguaje que se usa es inequívoco y firme, sin diluirse en la cordialidad diplomática. La línea roja no debe confundirse con un tono rosado o morado para evitar luego costosos errores de cálculo.

Cuando Fidel Castro interrumpió las transmisiones de estaciones de radio en Estados Unidos como demostración de que tenía los medios y la voluntad para responder a la creación de Radio Martí, el presidente Reagan envió a La Habana al general, ex vicedirector de la CIA y embajador Vernon Walters²⁸ como su mensajero especial. Walters comunicó en privado y de manera diáfana, que si Cuba repetía esa acción, EE. UU. bombardearía las antenas que transmitían las interferencias desde Cuba. Castro sabía lo que era una raya roja transmitida en secreto y echó a un lado sus planes y bravatas.

Algo similar sucedió cuando el presidente George H. Bush le advirtió por canales secretos a La Habana, que si Cuba facilitaba un éxodo masivo hacia EE. UU. en medio de sus compromisos bélicos en los conflictos en Afganistán e Irak, lo asumiría como un acto de guerra y se vería obligado a obrar en consecuencia. Castro lo tomó tan en serio que sacrificó ante el paredón de fusilamiento “para establecer un escarmiento” a tres infelices afrocubanos que intentaban escapar de la isla en aquel momento.²⁹ En ese caso, captura, juicio sumario y ejecución tomaron apenas una semana. Pocas veces estuvo la costa de La Florida tan protegida del arribo de balseros.

Una crisis menos conocida se desató en septiembre de 1970, cuando la Administración Nixon confirmó la presencia de submarinos con capacidad nuclear ofensiva en la Base de Submarinos de Cienfuegos y de un barco de asistencia técnica a dichas naves.

¿Qué pretendían los rusos y los cubanos en 1970? Crear una situación en la que la presencia continua en Cienfuegos de submarinos con capacidad de ataque nuclear se estableciera poco a poco, se ‘normalizara’, y de ese modo se creaba una nueva interpretación ampliada del acuerdo de 1962 en el que supuestamente solo se prohibía el establecimiento de “bases” (terrestres) equipadas con armas nucleares. La crisis se resolvió gracias a la claridad del mensaje de Kissinger: Washington considera ese ejercicio inaceptable y tienen que ponerle fin de inmediato retirando de la isla al submarino y la nave de apoyo técnico. Pero esa retirada se produjo sin llegar a precisar entre ambas partes qué entenderían en lo adelante por “base militar”, y si algún

²⁸ Vernon A. Walters fue Teniente General del Ejército de los Estados Unidos, vicedirector de la CIA y diplomático.

²⁹ Montaner, Carlos Alberto. “El asesinato como expresión de cobardía”. Libertad Digital. 20 abril 2023 <https://www.libertaddigital.com/opinion/2003-04-20/carlos-alberto-montaner-el-asesinato-como-expresion-de-cobardia-5225026/>

navío ruso capaz de portar armas nucleares pero que no las llevara a bordo en ese viaje sería intolerable para EE.UU.³⁰

Existe otro precedente de manejo de crisis vinculada al uso continuado de armas químicas por la aviación siria contra la población civil. Las rayas rojas del presidente Barack Obama no habían sido acatadas por el dictador sirio y sus patrocinadores rusos. Su sucesor en la Casa Blanca, Donald Trump, avisó en 2017 a Rusia de que en las siguientes horas se disponía a bombardear la pista de aterrizaje de los aviones que se usaban para atacar con esas armas a la población y cumplió su palabra. Lanzó dos ataques contra objetivos militares en Siria con presencia rusa. El ataque de 2017 empleó 59 misiles crucero Tomahawk mientras cenaba en la Casa Blanca con el jefe de Estado chino, y en 2018 ordenó que se ejecutaran otros tres simultáneos con el uso combinado de misiles y aviación.³¹

¿Qué puede hacer Estados Unidos hoy? Washington está en el derecho –en el nuevo contexto creado por la guerra en Europa en la cual Cuba ha decidido por voluntad propia participar al lado del agresor ruso– de exigir el cierre de los centros de espionaje electrónico contra sus comunicaciones ubicados en Cuba. A Rusia y China se les debe otorgar un plazo de tiempo –razonable, pero mínimo– para desactivar el trabajo de esas estaciones de exploración electrónica dirigidas contra Estados Unidos.

Washington y la Unión Europea tienen múltiples instrumentos eficaces políticos, económicos e incluso militares que no han usado antes para persuadir a Cuba de que esa actividad ahora se ha tornado una amenaza decisiva contra sus propios intereses de seguridad nacional.

Conclusiones y recomendaciones

- 1) A los mandatarios rusos y chinos, así como a Raúl Castro, debe hacerse llegar un mensaje secreto, claro y sencillo: En el contexto de la guerra en Ucrania deben poner fin a toda colaboración sobre espionaje electrónico y ciberguerra contra EE. UU. desde territorio cubano. De no hacerlo, EE. UU. tomará medidas rápidas de diversa naturaleza para neutralizar o erradicar esa amenaza a la seguridad de las tropas ucranianas y de los aliados de la OTAN. Posicionar sistemas de lanzamiento de armas nucleares sea en tierra o en navíos de cualquier tipo en visita temporal a Cuba se consideraría absolutamente intolerable y la amenaza sería erradicada con los instrumentos militares que fuesen necesarios.**

³⁰ Ehrenfeld, Erik J: Op. cit.

³¹ Katkov, Mark, Jessica Taylor y Tom Bowman: “Trump Orders Syria Airstrikes After 'Assad Choked Out The Lives' Of Civilians”, NPR, 6 de abril de 2017. <https://www.npr.org/2017/04/06/522948481/u-s-launches-airstrikes-against-syria-after-chemical-attack>

Arkin, Daniel, F. Brinley Bruton y Phil McCausland: “Trump announces strikes on Syria following suspected chemical weapons attack by Assad forces”, NBC News, 13 de abril de 2018 <https://www.nbcnews.com/news/world/trump-announces-strikes-syria-following-suspected-chemical-weapons-attack-assad-n865966>

Los productos de inteligencia no son una mercancía más que comercializa GAESA, como los hoteles, para el enriquecimiento de los oligarcas cubanos.³² De este nuevo “producto” se benefician los militares rusos, al incrementar el peligro al que se exponen las tropas de Ucrania y debilitar la seguridad de sus aliados de la OTAN.

Lo que hace más probable una confrontación es el uso impreciso del lenguaje y la incapacidad de comunicar al adversario con claridad la determinación de no tolerar el traspaso de ciertos límites. Las guerras a menudo estallan por errores de cálculo sin que ninguna de las partes lo hubiese realmente deseado.³³

2) Es imprescindible informar a sectores potencialmente inconformes de las élites en Rusia y en Cuba acerca de las consecuencias de las acciones de Putin y Castro para hacerles a estos más difícil la imposición de sus políticas sin enfrentar resistencia.

Los procesos de manejo de crisis y toma de decisiones bajo la dictadura mafiosa de Putin son más verticales, centralizados y autoritarios que incluso en tiempos de la URSS post estalinista. La psicología que reina en las instancias institucionales rusas y cubanas es la de “Group Thinking”. Por esa razón, romper el monopolio totalitario de la información es hoy más importante que nunca.

3) El contexto mundial ha cambiado y ello exige ponerle fin a la tolerancia internacional practicada habitualmente hacia el régimen cubano, sus instituciones políticas y económicas, así como hacia sus instrumentos de influencia, “solidaridad” y espionaje.

Otra cosa sería inexplicable después que La Habana anunció con absoluta claridad su decisión de participar activamente del lado del agresor en esta guerra europea.

Los límites de tolerancia democráticos no son los mismos en tiempos de paz que en tiempos de guerra.

La decisión voluntaria de Cuba de participar de forma “incondicional” del lado del agresor en este conflicto (con diplomacia, desinformación, inteligencia y más recientemente envío de tropas a Bielorrusia y “voluntarios” a Ucrania) impone la necesidad de neutralizar su

³² “GAESA se ha convertido en un pulpo empresarial que poco a poco se ha ido extendiendo por los sectores más lucrativos de la economía cubana [...] este gigantesco monopolio actualmente abarca alrededor del 70% de la economía, un salto descomunal en tan solo seis años.” Morales, Emilio: *Cuba: GAESA y el colapso del régimen*, Dossier Cuba 21, no. 2, Cuba Siglo 21, enero de 2023. <https://cubasiglo21.com/cuba-gaesa-y-el-colapso-del-regimen/>

³³ Dobbs, Michael: “Soy especialista en la crisis de los misiles en Cuba. Y ahora veo otra amenaza nuclear con Putin”, *The New York Times*, 11 de octubre 2022.

<https://www.nytimes.com/es/2022/10/11/espanol/opinion/guerra-nuclear-putin.html>

Dobbs cubrió el colapso del comunismo como corresponsal extranjero y es autor de *One Minute to Midnight: Kennedy, Khrushchev and Castro on the Brink of Nuclear War*, Vintage Books, reimpresión, Nueva York, 2 de junio de 2009.

capacidad de espionaje electrónico (SIGINT) y acciones de ciberguerra desde Cuba, así como el trabajo de sus espías, y sus redes de HUMINT³⁴, así como a sus agentes de influencia y cabilderos en EE. UU.

- 4) **Esta guerra no es nuestra. Los líderes de la URSS y Rusia en cada crisis con EE. UU. invariablemente abandonaron a los cubanos a su suerte. Los militares cubanos deben asumir diversas iniciativas para filtrar al público los planes de cooperación militar de Raúl Castro con Rusia en la guerra contra Ucrania.**

Como escribiera en su diario el Almirante Isoroku Yamamoto después de su exitoso bombardeo a Pearl Harbor: “Me temo que todo lo que hemos hecho es despertar a un gigante dormido y alimentarlo con una terrible determinación”.³⁵ Yamamoto fue posteriormente derribado en una emboscada aérea estadounidense y Japón quedó destruida con dos bombas nucleares y una campaña aérea masiva.

Las decisiones tienen consecuencias y las malas opciones seleccionadas por el Emperador de Japón y sus militares en el siglo pasado así lo demostraron.

¿Es eso lo que queremos para Cuba en el siglo XXI?

³⁴ HUMINT: Inteligencia acopiada por medio de fuentes y relaciones humanas.

³⁵ “Why the Man who Planned the Attacks on Pearl Harbor Advised Against them”, *Pearl Harbor*, 24 de junio de 2016. <https://pearlharbor.org/blog/man-who-planned-the-attacks/>

Acerca del autor

Rafael del Pino nació en Pinar del Río, Cuba. A la edad de once años realizó su primer vuelo solo en un aeropuerto local. A los 17 años unió a las filas rebeldes de la guerra civil en la década del cincuenta e ingresó a la fuerza aérea en diciembre de 1959 donde se desempeñó como piloto de combate llegando a ocupar las más altas responsabilidades en ese cuerpo militar.

Durante la crisis de los misiles de 1962 compartió el bunker de Fidel Castro como asistente para el tema de la fuerza aérea. Al concluir esa crisis pasó la Academia Superior de Guerra de la URSS siendo después nombrado jefe de la Defensa Aérea y Fuerza Aérea de la región oriental de Cuba. Acumuló más de 9,000 horas de vuelo como piloto de combate en Cuba y otros países. En 1983 fue ascendido a General de Brigada y nombrado subjefe de la Fuerza Aérea y Defensa Aérea de Cuba.

En 1987 rompe con el régimen y escapa con toda su familia en un Cessna 402 bimotor volando hacia Estados Unidos. Del Pino es el oficial de más alta graduación que haya roto con Fidel Castro

Ha publicado tres libros autobiográficos y dos libros sobre la historia militar cubana bajo el régimen de Castro, incluida la crisis de los misiles nucleares de 1962 y las intervenciones militares cubanas en África. ***Dentro del búnker de Castro*** (Amazon.com 2012) y ***Los años de la guerra*** (Amazon.com 2014).

Desde 2021 forma parte destacada del Movimiento Militares Objetores de Conciencia (MOC) que ha convocado en varias ocasiones a militares y policías, además de a jueces y fiscales, a no ser cómplices de la maquinaria represiva en Cuba.

Acerca de Cuba Siglo 21

Cuba Siglo 21 es una ONG radicada en Madrid que promueve una sociedad abierta, democrática y próspera apoyada en un Estado de derecho y un mercado libre.

Email: info@cubasiglo21.com

ANEXO

Conversación del General Raúl Castro Ruz con los compañeros Yu. V. Andropov, D.F. Ustinov y K.V. Rusakov

[Copia fiel del documento original]

CONVERSACIÓN DEL GENERAL RAUL CASTRO RUZ
CON LOS COMPAÑEROS Yu. V. ANDROPOV, D.F. USTINOV Y
K.V. RUSAKOV

Moscú, 29 de diciembre de 1982

Copia fiel del documento original

(Ver [documento original](#))

RAUL CASTRO. En primer lugar, el compañero Fidel me pidió que le transmitiera un saludo a usted y a los demás miembros del Buró Político.

Yu. V. ANDROVOV. Por favor, transmita al compañero Fidel el más cálido saludo, nuestras felicitaciones por el año nuevo y el aniversario de la Revolución de parte de todos los miembros del Buró Político y las mías propias.

Nosotros sostuvimos un encuentro con él. La entrevista fue breve, pero tuvimos una buena conversación. Según mi opinión ambos quedamos satisfechos.

RAUL CASTRO. Exactamente. Él informó al Buró Político. Fue una conversación muy breve, pero de muy buena esencia. Sentó muy buenas normas de relaciones.

Yu. V. ANDROVOV. Nosotros nos pusimos de acuerdo con él acerca de que hay que empezar por que ustedes pidan. Si nosotros podemos, damos. Si no podemos decimos honestamente que no podemos. Para que no exista ningún engaño. En segundo lugar, si hacemos algo incorrecto, ustedes deben decírnoslo directamente, sin temor a que esto provoque consecuencias indeseables. Si algo de ustedes no anda como es debido, nosotros de forma camaraderil atraeremos su atención hacia ello. Yo creo que eso es lo que el compañero Fidel denominó como nuevas normas de las relaciones.

RAUL CASTRO. Exactamente. Y él, quedó muy contento. Satisfecho de la reunión que tuvo con usted.

Yu. V. ANDROVOV. La conversación fue buena, una conversación de dos compañeros.

RAUL CASTRO. Y también con el compañero Ustinov y con Nikolai Vasilievich Ogarkov. ¿Entonces cómo lo hacemos? Escucho, yo escucho...

Yu. V. ANDROVOV. El huésped tiene el privilegio.

RAUL CASTRO. Bueno, entonces abro el libro. Ya cumplí con el primer encargo de Fidel, de saludarlos a ustedes.

En segundo lugar, en nombre de nuestro Partido y en el mío propio queremos agradecerles a ustedes y a usted muy especialmente, Yuri Vladimirovich, que haya encontrado tiempo para sostener este encuentro conmigo. Realmente, teniendo en cuenta la gran cantidad de trabajo que ustedes tienen en estos momentos, la celebración del 60 Aniversario de la creación de la URSS, fin de año, la enorme cantidad de delegaciones, jefes de estados, secretarios generales de partidos... Pensábamos realmente que usted no iba a tener tiempo para esta conversación.

Yu. V. ANDROVOV. Pero ustedes son nuestros amigos.

RAUL CASTRO. Por ser amigos debemos tener eso presente, y comprenderlo. Como le dijo Fidel a usted. nosotros somos de una misma familia y no hay problema con nosotros en ese sentido. Pensamos eso, y fue el motivo por lo cual, cuando el compañero Embajador Katushev nos preguntó en La Habana los temas que pensábamos plantear aquí, le contestamos que fundamentalmente teníamos la intención de proponerle a la parte soviética un encuentro aquí a fines de enero o principios de febrero para analizar la situación de Angola y orientarnos mutuamente entre nosotros, antes de ir a hablar con la parte

angolana, cuestión que consideramos imprescindible. Según tengo entendido llevaremos a cabo mañana una reunión con el compañero Gromiko, con Ustinov y el compañero Ponomariov.

Posteriormente, ya aquí en Moscú, recibimos instrucciones del compañero Fidel en el sentido de que, en caso de producirse un encuentro con usted, en la medida de lo posible, prosiguiéramos el intercambio de criterios que hemos iniciado en torno al tema de la seguridad, con el propósito de seguir avanzando en este terreno, si usted no tiene nada en contra... si no cambiamos de tema.

Yu. V. ANDROVOV. ¿Por qué yo voy a tener objeción? Yo estoy por la seguridad de Cuba.

RAUL CASTRO. Estamos de acuerdo, y como usted mismo le planteó al compañero Fidel en su visita reciente que nosotros siguiéramos pensando, después nos volviéramos a encontrar, y seguir discutiendo. A la luz de esas ideas quisiera explicarle algunas consideraciones más, cuyo análisis completo y profundo con posterioridad, en el momento que sea oportuno pienso yo que lo concluirán usted y el compañero Fidel.

Empezando creo que no hay necesidad de exponerles la peligrosidad del gobierno de Reagan y del imperialismo en general, con respecto a Cuba en este caso. Quisiéramos como un breve resumen plantear el recrudecimiento del bloqueo económico, hasta el extremo de que algunas semiclandestinas que tenemos en algunos lugares, clandestinas quiere decir no públicas, en algunos lugares, como en el mismo Panamá, nos persiguen esa gente... esas empresas las usamos para poder comprar algunas cosas. Una gran obstaculización a la renegociación de nuestra deuda exterior que estamos llevando a cabo, a tal extremo que, en una reunión con especialistas occidentales encabezados por un francés, que recientemente estuvieron con técnicos cubanos en la Habana, nuestros chequistas lograron obtener las instrucciones del gobierno norteamericano, que habían enviado a sus aliados participantes en las conversaciones, dándoles instrucciones precisas en cada aspecto acerca de cómo debían plantearlo, incluyendo el planteamiento de que le exigieron a los cubanos que debía discutirse también, simultáneamente con los americanos, el valor de las expropiaciones en Cuba.

Al final Fidel se reunió con estos especialistas y les dijo: "Miren, les voy a sacar un papel —y lo sacó— del cual les quiero leer algunos párrafos".

Cuando Fidel comenzó a leer algunos párrafos se miraban aquellos representantes entre sí... Fidel no se lo presentó como una crítica a ellos, sino como que también ellos son víctimas, igual que nosotros, del imperialismo, que les impone esas cosas. Después de esto cambiaron algo de actitud. Por supuesto, todas las embajadas occidentales andaban tomando medidas complementarias de protección de sus cajas fuertes, pero eso es un problema de Ramiro Valdez.

Igualmente hemos captado una intensificación de las actividades de la CIA contra Cuba en todo el mundo. Han incrementado considerablemente sus actividades en lo que se refiere a reclutamientos, incitación a la desertión de funcionarios con los que contactan en el extranjero los occidentales. Todo esto se hace en una magnitud que nos recuerda los años 60. Sin contar la Oficina de Intereses americana que desplegado una gran actividad. Durante los primeros años se abstuvieron de realizar actividad de espionaje. Ahora han cambiado su composición y tienen un grupo de agentes de la CIA desplegado activamente. Ya les hemos capturado algunas plantas modernas que han entregado a los supuestos agentes en los juegos operativos. Se intensifica el espionaje de todo tipo en el territorio del país, además

de los recursos de propaganda, guerra psicológica, etc. Todas las acciones del gobierno de Reagan apuntan directamente hacia estas direcciones agresivas..., todas, todas. Negándose en público y en privado a adoptar una posición que tienda a mejorar, a suavizar esta presión. Esa situación puede agravarse en dependencia de cómo se sigan desarrollando los acontecimientos en Centroamérica, que, por cierto, no es una situación muy agradable para los imperialistas.

En esta situación de política exterior agresiva por parte de Estados Unidos y de tensiones existentes en el área, le concedemos importancia a las frecuentes manifestaciones de dirigentes norteamericanos, voceros del gobierno norteamericano, personalidades políticas y militares, órganos importantes de prensa, funcionarios de la administración de diferente nivel, que de forma pública y privada sostienen, a partir del año 80-81, sobre todo sostienen que la URSS no reaccionaría o actuaría en favor de Cuba en caso de una agresión por parte de los Estados Unidos. Con diferentes matices o palabras esa es la esencia de sus declaraciones. Yo de una gran cantidad de ejemplos de estos seleccioné dos o tres. Pudiera citar muchos ejemplos más, no es necesario. Por ejemplo M. Franchet, que es el jefe de la Oficina de Asuntos Cubanos en el Departamento de Estado ha sostenido que predomina en la opinión del gobierno norteamericano que la URSS no reaccionaría ante un ataque de Estados Unidos...

Yu. V. ANDROVOV. ¿Qué significa esto? ¿Que no va a combatir o que en general no va a reaccionar? Aquí hay una diferencia.

RAUL CASTRO. Yo repito lo que ellos dijeron.

Yu. V. ANDROVOV. Claro. Pero ¿cómo entiende usted esto?

RAUL CASTRO. Yo voy haciendo mis conclusiones, cómo entendemos esto.

Por ejemplo, en marzo de este año, el Secretario de la Marina de Guerra J. Lemann declaró lo mismo dicho por Franchet a la prensa, enfáticamente, y así mismo lo publicó.

En conexión con este tipo de presiones y amenazas ha tenido lugar y tiene lugar en Estados Unidos, periódicamente, una "controversia política" en torno al alcance y la interpretación de los acuerdos de 1962. Yo recuerdo esto en el gobierno de Johnson, Nixon, Carter siempre forman esta discusión pública. Unos alegan una cosa otros otra. Con un pretexto real o supuesto. Digo un pretexto real, por ejemplo, cuando llegaron los aviones MIG-23, o supuesto. O sea, tiran a la palestra pública el problema y empiezan a hacer sus especulaciones. Por ejemplo, el ex-asesor de John Kennedy precisamente cuando la crisis de octubre A. Shelesinger, llegó tan lejos en octubre pasado que dijo ante la televisión norteamericana que no existía compromiso alguno por parte de Estados Unidos de no invadir a Cuba, ya que tal compromiso estuvo condicionado a que se permitiera una inspección por parte de la ONU para verificar la retirada de los cohetes, como no se realizó se deduce que ahora no existe acuerdo. Y el propio presidente Reagan, que, en varias ocasiones, en diferentes términos se ha referido a esta cuestión, en su campaña electoral. Pero ya, desde el poder, el 27 de enero de este año, en una entrevista televisada a la cadena CBC dijo que su país ha discutido con la Unión Soviética el envío de armamento soviético a Cuba y a una pregunta de los periodistas contestó que no descartaba nada como contramedida, incluyendo un bloqueo.

Al mismo tiempo estos personajes, en estas polémicas públicas, interpretan a su manera los acuerdos del año 62. Como les decía, en los diferentes gobiernos tocan este tema, a ver que reacción hay. En el gobierno de Reagan esto es más continuo. Por un motivo u otro, ya sea el tema de Centroamérica... hasta Polonia. De una forma u otra han dejado de ver que pueden actuar contra Cuba. O sea, que ellos le dan su interpretación a estos acuerdos, tanto en lo que se refiere a la categoría de armas ofensivas, como al alcance del compromiso que hizo Estados Unidos. Esas son las dos cosas. Por ejemplo, especulan si parte del armamento que Cuba recibe, como los submarinos, los MIG-23, el patrullero grande que se recibió, etc. son ofensivos, y, por lo tanto, eso constituye una violación de los acuerdos de 1962. Al parecer, según ellos, solo debemos tener caballos y sables. A su vez, al interpretar estos acuerdos, dicen que el compromiso de Estados Unidos es el de no producir una invasión. Es una gama muy amplia que va desde no aceptarlos hasta aceptarlos condicionados, a interpretarlos. Entonces los que hay que acepan que existe un compromiso de no invadir a Cuba, pero que un bloqueo total y otras medidas de represalias, como empleando su aviación para bombardearnos y minar nuestros huertos, no sería una violación, según ellos, de los acuerdos de 1962. Es decir que en base a todo esto, o sea, determinando ellos unilateralmente las supuestas violaciones... En su momento oportuno se opusieron a las visitas de unos submarinos nucleares soviéticos a la base naval de Cienfuegos, al sur de Cuba, y a la presencia de tropas soviéticas en Cuba, como ocurrió a finales de 1979 con la Brigada, que llevaba 17 años en Cuba y de pronto el gobierno de Carter, en declaración presidencial a bombo y platillo convirtió a esa brigada que llevaba 17 años en Cuba, en una violación de los acuerdos de 1962, en una amenaza para el resto del continente.

Qué pensamos nosotros de esto, compañero Andropov, que al parecer por las circunstancias, la rapidez y el momento en que se solucionó la crisis del 62 quedaron términos oscuros y ambiguos, lo que ha sido sistemáticamente aprovechado por Estados Unidos para ejercer presiones sobre Cuba y limitar nuestro derecho a modernizar el armamento y perfeccionar la capacidad defensiva. Y lo que consideramos más importante aún. El enemigo presiona a la opinión pública internacional con una interpretación de los acuerdos como ya le he explicado anteriormente, que le permitiría realizar variantes de agresión contra nuestro país, sin que, según ellos, se violen los acuerdos.

Estas son en síntesis algunas consideraciones por las que el compañero Fidel le decía a usted en la reunión de noviembre que era necesario analizar qué medidas en el orden político podrían tomarse para desalentar al enemigo y sobre todo evitar un error.

Yu. V. ANDROVOV. ¿Ustedes tienen algunas consideraciones?

RAUL CASTRO. Hemos pensado en algo, siguiendo la opinión suya. Nosotros pensamos que en primer lugar la seguridad de Cuba, fortalecerla, son medidas que obedecen al esfuerzo que debemos hacer nosotros; además con el suministro de armas modernas y adecuadas, tal como ha resuelto la URSS de forma plenamente satisfactoria. Depende de la preparación, como le decía de nuestro pueblo, de nuestro partido, de nuestro gobierno, de nuestro estado...

D. F. USTINOV. Y del ejército.

RAUL CASTRO. Claro. Para rechazar la agresión, como lo estamos haciendo. Depende de la unidad, de la solidez y profundidad de la cohesión ideológica de nuestra revolución. No voy a mencionar otras medidas como consecuencia de esto, como es la creación exitosa de las milicias de tropas territoriales, la

preparación del partido y del estado, etc. Igualmente, como el ejército es solo una pequeña vanguardia, pelearía todo nuestro pueblo, es vital también el mantenimiento de un mínimo de condiciones sociales y económicas, en medio de estas dificultades económicas que padece la mayoría de los países del planeta...

Yu. V. ANDROVOV. Incluida la Unión Soviética.

RAUL CASTRO. Línea que estamos siguiendo en este momento, garantizando este mínimo necesario. Naturalmente, por la magnitud de este problema, sabemos que estas medidas son indispensables, pero no son suficientes.

¿Qué hemos pensado nosotros que podría hacerse? Creo que a esto se refirió también Fidel en su conversación con el compañero Andropov, que es indispensable que la URSS le dé a saber a Estados Unidos, de forma clara y categórica que una agresión militar a Cuba no será tolerada.

Yu. V. ANDROVOV. ¿Y después de eso qué seguiría?

RAUL CASTRO. Yo pienso que deben encontrarse formas prácticas de enfocar esto, sobre el enemigo... No estamos pidiendo una guerra mundial por defender a Cuba, que no estamos de acuerdo con eso.

Yu. V. ANDROVOV. Nosotros hacemos todo lo posible por que la misma no surja ya por causa de nuestras propias relaciones con Estados Unidos. Nuestras relaciones con Estados Unidos parece que son peores que las de ustedes con ellos.

RAUL CASTRO. Claro. Factor fundamental.

D.F. USTINOV. Años atrás hacíamos esas declaraciones.

RAUL CASTRO. Yo les decía al compañero Andropov y a los demás compañeros que habría que estudiar la forma práctica de manifestar al enemigo esa decisión. En todos estos momentos hay que tener en cuenta el factor político, inevitablemente, las circunstancias del momento, etc. Parto de que cada situación debe ser analizada en su momento. Pero, por ejemplo, nosotros pensamos que tal vez visitas de algunos destacamentos navales soviéticos, como el que se encuentra en Cuba en estos momentos, nos ayudan. Si es posible realizamos alguna maniobra conjunta. No lo publicamos, pero el enemigo se entera. Con más frecuencia. En definitiva, los barcos de ellos andan por todo el mundo incluyendo a Cuba. No violamos ninguna ley internacional o principio, ninguna norma internacional. Y pienso que visitas de delegaciones militares de alto nivel ayudan a eso, como la realizada por el compañero Orgavok, jefe del Estado Mayor General, o, más importante todavía, como la que podría realizar el compañero y amigo, Ministro de Defensa de la URSS, Mariscal de la Unión Soviética D. F. Ustinov. Y sería mejor en este invierno que en el verano.

Este tipo de visitas, yo pienso, tendrían una gran connotación política y de seguridad para nuestro país.

Yo pienso que este mismo encuentro que tenemos hoy, de publicarse, en primer lugar, por la presencia del compañero Yuri Vladimirovich, la propia composición de la parte soviética... eso el enemigo lo sopesa, y va ayudando a darle un mentis rotundo a todas las declaraciones de los fariseos estos de Estados Unidos. Por ahora pensamos eso.

Yu. V. ANDROVOV. ¿Puedo yo hablar sobre este tema, o usted desea continuar?

RAUL CASTRO. Yo estoy concluyendo ya. He dicho lo fundamental... podríamos seguir meditando.

Yu. V. ANDROVOV. Compañero Raúl, yo empezaré por la parte más desagradable y más importante de una comunicación que tanto ustedes como nosotros tenemos siempre presente: nosotros combatir en Cuba no podemos. Sencillamente porque ustedes están a 12 mil kilómetros de nosotros. Usted es militar, también eso Ustinov puede confirmarlo...

D.F. USTINOV. Así es.

Yu. V. ANDROVOV. Nosotros hemos discutido este asunto en más de una ocasión. Y es un hecho igual que el de Afganistán. Afganistán está al lado. Había que ayudar a la revolución. Nosotros fuimos y ayudamos. Los americanos hasta el presente andan brincando alrededor del país, pero temen meterse allí, a pesar de que tienen sus tropas por allá, etc. Pero nosotros estamos al lado, y ellos necesitarían comunicaciones muy lejanas.

No es porque alguien tenga miedo. Ya con el Che Guevara nosotros discutimos este asunto, y en aquel entonces le explicamos esto. Él planteó el asunto de inmiscuirnos nosotros militarmente. Yo dije que no era cuestión de desear o no desear, de temer o no temer, sino del cálculo sobrio militar. Estamos condenados al fracaso. ¿Ir allá para que nos partan la cara? ¡No! No será un alivio ni para ustedes ni para nosotros.

Ahora, respecto a todas las otras cuestiones que usted ha planteado, que se pueden incluir en la interrogante de si vamos nosotros a reaccionar o no, no debe haber duda alguna por parte de ustedes.

Claro está que nosotros vamos a levantar a todo el mundo en defensa de Cuba. Y todo lo que se puede hacer desde el punto de vista del apoyo político y moral, del armado, lo vamos a hacer, lo estamos haciendo y lo seguiremos haciendo. En cuanto a esto no debe haber duda.

Bueno, en lo que se refiere al armamento, usted mismo dice que está llegando, y conforme a los planes existentes todo marcha bien. Nosotros destacamos a Cuba entre los demás países que ayudamos.

D.F. USTINOV. El compañero Raúl lo sabe.

Yu. V. ANDROVOV. Y esto es así sencillamente porque sabemos que ese armamento va a manos seguras.

Nosotros, como usted ve, en el Medio Oriente a los libaneses, a los sirios los ayudamos moral y políticamente, y también con armas, pero si ellos no combaten... No combaten y dicen que el armamento es malo. Entonces es inútil ayudarles.

Los cubanos, en nuestra concepción, son revolucionarios, comunistas, y, ni preguntar, la ayuda se presta y se les seguirá prestando.

En cuanto a las visitas de los buques militares es una cosa aplicable. Empezamos con esta de ahora y después vamos a hacerlas más frecuentes.

Las delegaciones militares... yo entiendo que también se puede, pero, claro, no comenzar con nuestro amigo Ustinov. Hay que condolerse de él: ha sufrido una operación muy difícil y aún está convaleciente.

Es un compañero fuerte, con voluntad, pero hay que compadecerse. Se podría enviar al compañero Sokolov, o a cualquier otro dirigente del Ministerio de Defensa. Habrá que pensar en publicaciones sólidas de nuestra prensa apoyando a Cuba.

D.F. USTINOV. Quiero señalar también que el nuevo armamento que tenemos, incluido el defensivo, puede alcanzar desde Cuba a La Florida, o sea, el territorio de Estados Unidos. De tal forma el mismo se convierte, digamos, en armamento estratégico de importancia local. En lo adelante se lo seguiremos suministrando a Cuba. Por otra parte, Yuri Vladimirovich tiene absoluta razón desde el punto de vista de la gran estrategia al señalar cómo los americanos se han aferrado a los eurocohetes. Para ellos no es tan sencillo asegurar la defensa de Europa Occidental. Para ello hace falta un poderoso puente aéreo y marítimo. Para los americanos es difícil soportar esta tensión. Nuestra situación respecto al continente americano es exactamente la misma. Nos es difícil mantener ese puente.

RAUL CASTRO. Nosotros tenemos clara conciencia de esto. Quiero explicarle al compañero Andropov y al compañero Ustinov que nosotros comprendemos todo esto muy bien. Es como dos y dos son cuatro. Nosotros hablamos de la búsqueda de formas prácticas de acción que ayuden a apaciguar a estos aventuristas.

Yu. V. ANDROVOV. Seguramente sería correcto que alguno de sus compañeros se llegara acá. Digamos, puede ser, del MINFAR y del MINREX, y elaboren aquí un plan conjunto de acciones concretas: cuándo y qué delegación enviar, cuándo enviar los buques, etc., cuándo publicar un artículo en la prensa. Es decir, coordinar los planes concretos en este sentido.

D.F. USTINOV. El compañero Raúl sabe lo que está previsto hacer por nuestra parte.

Yu. V. ANDROVOV. Estas cuestiones se pueden ver también por la línea del MINREX.

D.F. USTINOV. Nosotros cumplimos honestamente con nuestros compromisos. Incluso antes de los plazos fijados.

RAUL CASTRO. Es absolutamente cierto.

Yu. V. ANDROVOV. Así pues, todos los asuntos que usted ha planteado nosotros los apoyamos, excepto una declaración con una amenaza dirigida a Estados Unidos. Porque yo no comprendo con qué podemos amenazarles. Cuando los chinos atacaron a Vietnam, nosotros hicimos una declaración similar: no toquen a Vietnam, porque entonces nosotros... Los chinos se rieron y continuaron su asunto. Yo pienso que si vamos a amenazar es necesario que la amenaza funcione.

RAUL CASTRO. Yo quiero aclararle una vez más al compañero Andropov que la advertencia a los yanquis de no agredir a Cuba puede encontrar la forma práctica de su expresión a través de circunstancias concretas, tales como, por ejemplo, las visitas de los buques militares, etc., que sean como una advertencia callada.

Yu. V. ANDROVOV. Con esta interpretación del asunto yo estoy plenamente de acuerdo.

RAUL CASTRO. En otras palabras, se trata de encontrar formas de tal advertencia, que le den a entender a los americanos que a Cuba es mejor no tocarla. Podrían ser las visitas de los destacamentos navales, la visita del compañero Ustinov o de otros dirigentes militares.

Compañero Andropov, compañeros:

Para nuestro Buro Político, para el compañero Fidel, y hasta para el más inmaduro comunista cubano sería inmoral pedirle a la Unión Soviética que desate una guerra termonuclear por nuestra causa. Eso no le cabe a nadie en la cabeza. Dentro de los marcos de este enfoque del asunto nosotros quisiéramos analizar qué se puede hacer. Los americanos son grandes oportunistas. Ellos sólo andan mirando donde se abre una fisura para tratar de meterse por ella.

Yu. V. ANDROVOV. ¿Por qué yo hablo de esto? Porque en el 1963 Jrushov dijo precisamente lo que ustedes quieren: americanos no toquen a Cuba, la vamos a defender con todos los medios a nuestra disposición. No queremos repetir eso, pero vamos a defenderlos.

RAUL CASTRO. Estoy completamente de acuerdo con usted.

Gracias por la conversación. No puede robarle más tiempo y a juzgar por las ventanas en Moscú ya es de noche.

Yu. V. ANDROVOV. Trasmítale un gran saludo al compañero Fidel de parte de todos nosotros. Envíen sus compañeros acá. Vamos a planificar nuestras acciones. Puede ser que nos sugieran algo más.

D.F. USTINOV. Mañana tendremos otra conversación en la que participarán los compañeros Gromiko y Ponomariov.

Yu. V. ANDROVOV. Pues mañana ustedes pueden “darse un recorrido” por estos asuntos.

FIN